

## **ENTREVISTA A JONE MAIOZ**

Técnica de GEBE y representante comarcal de Tolosaldea

### **“En los 30 años que llevo en silvicultura no he visto los montes tan abandonados como ahora”**

“Tener monte es un honor, un lujo y un privilegio que hemos heredado de nuestros antepasados, pero no somos conscientes de ello”

#### **¿Enumera los motivos para explicar que el abandono es malo?**

El abandono es malo y perjudicial desde muchos aspectos. Desde el punto de vista forestal, en lo que se refiere a los usos del bosque, desde el ámbito de la propiedad... La palabra Baso-mutil también es nuestra. Como yo lo veo, es un honor y un privilegio tener un bosque. No está al alcance de cualquiera tener tierras. ¿Qué pasa, en cambio? Pues que no somos conscientes de ello. Eso es todo. Yo, por ejemplo, he heredado tierras de mis padres y estoy orgulloso de que hayan estado ahí durante siglos y que ahora estén en mis manos. ¡Qué más quieres!

#### **Has incorporado dosis de sentimentalismo.**

Eso me ha tocado y todo el trabajo de todos los antepasados ahí está ahora a mi cargo. ¿Cómo voy a decir ahora que todo esto no sirve para nada y que voy a dejarlo? Yo creo que esa valoración nos falta también a los que tenemos el bosque. Ser propietario forestal es un lujo. Debemos tener en cuenta que la tierra es fértil y lo que supone renunciar a aquello que puede dar la propia tierra. Que yo tenga esa oportunidad, que ponga árboles en mis tierras, como las lechugas en la huerta, y que tenga la oportunidad de disfrutarlos creciendo, es un privilegio.

“Las consecuencias del abandono son conocidas. Se cierran las pistas y eso trae consigo un riesgo de incendio impresionante”







## **Pero además de sentimentalismos, ¿habrá datos objetivos para condenar el abandono?**

Eso, por un lado, y luego te mencionaría las cuestiones de siempre. Son conocidas las consecuencias del abandono. Ahí vienen las zarzas, se cierran las pistas y eso trae consigo un riesgo de incendio impresionante. También debemos tenerlo en cuenta, ya que Gipuzkoa es el territorio con más superficie forestal de todo el Estado. Y si la mayor parte es bosque abandonado, fíjate en el peligro al que nos exponemos.

## **¿El riesgo de incendio siempre en la cabeza?**

Afortunadamente, nuestro clima en sí mismo no es el más peligroso para los incendios, pero se dan de vez en cuando grandes incendios: lo que ocurrió en 1989, por ejemplo: se juntó el viento fuerte, además la tierra estaba muy seca. Y ahora también lo hemos visto, la mayor parte de lo que se ha quemado en el Bidasoa y en Navarra en 2021, era monte abandonado. Y luego, que se cierren los caminos es, en mi opinión, para todos, un retroceso enorme. Para apagar incendios no puedes llegar, pero si no hay camino, ¿cómo vas a ir al monte a trabajar o por ocio? Si yo los necesitase para mis trabajos forestales, yo misma me encargaría de tenerlos bien. Además de eso, que un pueblo permita que se cierren o ensucien los principales caminos de acceso a sus bosques, o dejarles que no sean útiles, es arruinar un patrimonio de todos. No entiendo eso. Y luego, lo que supone económicamente.

“En nuestros bosques tenemos la oportunidad para producir el material que necesitamos. Abandonarlos es arruinar el patrimonio de todos”

## **¿Económicamente qué supone?**

Al final, en Euskal Herria y Gipuzkoa tenemos una buena oportunidad de crear madera y eso también tiene importancia e influencia. A través de la venta de madera, pones a trabajar a las empresas, tanto para limpiar como para plantar o talas. Si hay actividad en los montes, por ahí se mueve el dinero, no sólo al bolsillo del forestal, sino de los que van a limpiar, a arreglar el camino, etc. Ahí hay marcha. Pero si eso se abandona, también repercutirá económicamente.

**Los conservacionistas sostienen que en Gipuzkoa no hay bosques, sino plantaciones y que, en realidad, el 80% del territorio debería ser bosque natural. En cambio, como se ha dicho, estando el 61% de toda su superficie cubierta de árboles, Gipuzkoa es el territorio con mayor número de bosques en todo el Estado.**

Es un bosque para mí. Yo no entiendo ese discurso. Ellos (los conservacionistas) utilizan la palabra bosque como les conviene. 'En Gipuzkoa no hay bosques', dicen. ¿Perdona? Dímelo otra vez... Yo no lo veo así, lo siento. Eso es bosque. No me cabe en la cabeza. ¿Cómo vas a permitir que, con la madera que se genera en nuestros bosques, tengamos que importar materia prima para los materiales que utilizamos en nuestra vida cotidiana? En nuestros bosques tenemos la oportunidad para producir el material que necesitamos, ¿y me dices que renuncie a ello? Ni siquiera el que se plantee me entra en la cabeza. Es decir, renunciar a una cosa buena que tenemos. ¿Quién nos dice que algún día no tendremos necesidad de ello para vivir? ¿Quién nos dice que eso no llegará? "¡Ay!, menos mal que tengo monte y tengo para vender unas maderas, si no, no sé de dónde sacaría el dinero". También puede ocurrir que llegue a ese punto de necesidad.

### **¿Y el eucalipto?**

Y con el eucalipto, igual. Yo estas cosas no las entiendo. Abandonar todo el bosque, pero luego, muchos de los que lo piden, son los primeros que se quejan de sus consecuencias. Y luego, ¿de dónde quieren traer toda la madera que necesitamos?, ¿dónde tienen que comprarla? Yo no los entiendo. No puedo creer que lo estén diciendo en serio.

### **¿Necesitaremos también zonas especiales de conservación?**

Es normal, por supuesto que algunas zonas se tienen que dejar para la conservación; que haya zonas protegidas. Pero no es de recibo que no se pueda explotar el bosque. Y todos los pabellones industriales situados junto a los arroyos, ¿qué? ¿Aquí quién ha hecho más daño? Y algunos de los que manejan ese discursivo viven además donde debería haber una marisma. No se puede entender.

**Los datos indican que el abandono ha experimentado un avance, pero tú dices, además, que lo que ves en tu día a día, a pie de campo, es inquietante.**

Desde que trabajo en la silvicultura, en 30 años, no he visto los bosques tan abandonados como hoy en día.

## **¿Y por qué es eso? ¿Por esa falta de relevo antes mencionada?**

La economía también, quiero decir en los precios de la madera, no está como antes. Al final, si una entresaca te da dinero, pues te anima un poco. Al fin y al cabo, lo de esperar un dinero, es normal. Lo necesitamos todos los días para vivir también. Los propietarios forestales también necesitamos dinero, como todos. ¿Qué es esto, un tema de ricos o qué? Se equivocan.

“El que repuebla, mientras viva, cuidará esos árboles, porque son como sus hijos. El problema es que mucha gente ha muerto y los que vienen, no siguen”

## **También has mencionado el amor del propietario por el bosque. Explícanos tu punto de vista.**

Lo que pasa ahí, es que si yo hago un esfuerzo por renovar el bosque y replanto nuevos árboles, esos son para mí como unos niños pequeños. Si los pones de pequeños, hasta que ellos crezcan un poco, tú tienes que cuidar de esos niños. Entonces, si una persona se involucra, no los deja así como así. Esta decisión, la de abandonar el bosque, no se toma con tanta facilidad. Si tienes dos hijos, aunque te preocupes por el dinero y estés justo económicamente, si te viene un tercero, también le darás de comer y cuidarás de él. Cueste lo que cueste. Con el monte sucede igual.

## **Entonces, ¿por qué tanto abandono?**

Lo que está pasando es que quien puso el bosque con una edad, ahora tiene otra edad y quien lo hereda, en cambio, dice: como soy rico, ni le voy a hacer caso.

## **¿Quieres decir que los nuevos propietarios del bosque, los descendientes de los ancianos, no necesitan ese dinero?**

Eso es. Pero yo digo aún más, que son ricos. Renunciar al bosque es ser rico, es decir, no necesitarlo, es un lujo que solo se pueden permitir la gente con dinero. Si no, le habrías hecho caso, seguro. Yo me doy cuenta de eso. El que planta, cuida. El que lo haya plantado, mientras viva, cuidará del bosque. Pues lo amas como a los hijos. Pero aún así, tengo la esperanza de que si dejamos a nuestros descendientes un bosque cuidado, tal vez se agarren a él, a diferencia de los que lo han dejado.

“Aún tengo la esperanza de que si dejamos a nuestros descendientes un bosque cuidado, tal vez se agarren a él”

### **Y de la banda marrón del pino, ¿qué dices?**

Esta enfermedad maldita que nos ha venido ahora nos ha hecho mucho daño, y, además nadie nos hace ningún caso. A pesar de ello, muchos propietarios forestales han hecho de tripas corazón y han vuelto a replantar el bosque, se ha echado el lastre a la espalda y se ha puesto a cuidar nuevos árboles. Pero, claro, aquí ha fallecido o se ha visto imposibilitada por la edad mucha gente que ha puesto el bosque. Y si ninguno de los jóvenes le hace caso y continúa esa labor, pues es lo que hay, lo que se ve hoy en día en el bosque.

### **Se nota que amas el bosque y que hay muchos como tú. Cuando os dicen a los propietarios que sois un 'lobby', ¿qué piensas?**

Me parece un chiste. Yo creo que no es más que una forma de hablar que utilizan para desacreditar.

### **¿Existe desconocimiento social respecto a los propietarios forestales?**

A menudo vemos que hay mucha gente que nos desprecia, políticos también. No respetan nuestro trabajo.

### **La Fundación Basoa ha puesto en marcha un proyecto para el aprovechamiento del bosque mixto, el bosque abandonado. ¿Qué se puede esperar de ello?**

Como todas las cosas, depende del caso que le hagan los políticos, los que están arriba. Esos dirán a qué va a llegar. También es bioeconomía y de eso se está hablando mucho últimamente. Pero energía se puede obtener de los vegetales en general, no solo de los árboles; también se puede conseguir de la hierba. No sé qué podemos esperar de eso. El objetivo de la investigación es ese, ver cómo aprovechar ese bosque abandonado, en qué aprovecharlo. En ello se basa el proyecto de aprovechamiento del bosque mixto. Pero al fin y al cabo, puedes obtener el mismo beneficio con 10.000 hectáreas de soja. Eso también irá industrializándose. Nosotros tenemos el bosque mixto, pero no sabemos qué recorrido tendrá.

## **Esperar toca.**

Juan Ramón Murua también hizo una bonita explicación en una conferencia reciente en la que dijo que en la Comunidad Autónoma Vasca, en el lugar donde estaban los pinos se está llenando de eucalipto o bosque mixto, pero reconoció que el caso de Gipuzkoa es muy especial, de estudio. Siendo la opción del forestal vizcaíno el eucalipto, el de Gipuzkoa prefiere la criptomeria y la secuoya. Ha apostado por ellos. Decía que era de analizar por qué se ha producido eso.

## **¿Habría influido en ello la corriente que los conservacionistas han estimulado contra el eucalipto?**

La presión fuerte se acaba de dar ahora. Hace un año el run-run estaba, pero no era para tanto. Las voces contrarias al eucalipto se han reforzado y extendido en el último año. Pero a nosotros nos vienen desde hace tiempo los forestales, a la hora de plantar el bosque, preguntándonos qué pueden poner en sus tierras y cuando le ponías encima de la mesa las diferentes opciones, empezabas con la lista de especies y en cuanto mencionabas el eucalipto, sin más explicaciones, "el eucalipto no", decían muchos. Eso lo hemos visto en la asociación desde hace mucho tiempo.

"Acabo de replantar secuoya, abeto Douglas y pino marino, pero me he quedado con las ganas de poner acacia y cedro del Atlas. Yo recomiendo a todos que diversifiquen"

## **¿Qué especie de árbol introduciría usted en la actualidad o qué recomendaría a sus socios?**

Yo acabo de replantar secuoya, abeto Douglas y pino marino, pero me he quedado con las ganas de poner acacia y cedro del Atlas.

## **¿Su recomendación es diversificar, por tanto?**

Yo les digo eso a todos en la oficina, que diversifiquen. Tienes que tener en cuenta, por supuesto, la superficie que tienes. Si sólo tienes una hectárea, pues no podrás incluir muchas especies, pero cuando alguno me dice que tiene siete, entonces sí, se lo digo claramente: no ponga en siete hectáreas una sola especie.